

Морозов Ю.В.
кандидат военных наук
ИДВ РАН

Сотрудничество стран ШОС в гуманитарной области: существующие российские проблемы и возможные пути их решения

Введение

В шкале обеспечения национальных интересов на международной арене гуманитарную составляющую по значимости можно поставить на один уровень с экономической и политической деятельностью государства. При этом понятие “международное гуманитарное сотрудничество” включает в себя межгосударственную кооперацию по вопросам культуры, науки, информации, спорта, туризма, и т.п.¹. Такое сотрудничество осуществляется во имя человека и ради человечества, так как цивилизация не может развиваться в плохой экологии, без возможности получить индивидом/обществом квалифицированную медицинскую помощь и должное образование, обеспечивающих их достойное будущее. Полноценное гуманитарное взаимодействие может развиваться только в атмосфере доверия и дружбы народов, в свою очередь способствуя выправлению порой существующего в их сознании негативного восприятия других наций, их культуры, политики и религии.

Культура личности и общества в целом, их терпимость по отношению к другим народам, определяют психологическую стойкость нации к современным вызовами безопасности: терроризму и экстремизму, определяют способность решать проблемы безопасности мирным путем. Гуманитарное сотрудничество имеет и прикладное значение. Так, знания языка, культуры и традиций схожести образовательных стандартов обеспечивают более успешное сотрудничество в совместных предприятиях, в том числе взаимодействие в области обеспечения безопасности.

Национальные органы власти и международные организации осознают важность гуманитарного сотрудничества, вкладывая в его развитие немалые

финансовые средства. Немало государств практикует «культурную дипломатию», продвижение своей культуры за рубеж, экспорт языка, работу с соотечественниками в других странах и иностранными работниками у себя, преследуя цель создания положительного имиджа и притягательности сотрудничества с ним на международном уровне. Например, ФРГ на это выделяет солидные средства – в 2008 г. было израсходовано 658,1 млн. евро или 23% бюджета МИД². В качестве примера недооценки важности этого направления деятельности государства, к сожалению, можно привести Россию. Поэтому, используя очевидные результаты таких полярных подходов к данной сфере взаимодействия, рассмотрим возможные меры, направленные на повышение эффективности гуманитарного сотрудничества в рамках ШОС, как перспективного полигона их совершенствования.

1. Взаимодействие стран-членов ШОС в гуманитарной области

Сотрудничество в области культуры. Организация, которой недавно исполнилось 8 лет, изначально позиционировала себя как структура, стремящаяся развивать сотрудничество в гуманитарной сфере. В ее основополагающем документе - Хартии ШОС, зафиксировано, что сотрудничество в гуманитарной области является одной из приоритетных задач. Однако к реальному ее решению приступили лишь в 2005 г., когда на совещании министров культуры Организации образовали экспертную группу по вопросам культурного взаимодействия для выполнения Плана многостороннего культурного сотрудничества между государствами-членами ШОС на 2005-2006 годы.

В декабре 2005 г. состоялась первая встреча этой группы. Эксперты одобрили проведение в 2006 г. большого числа культурных мероприятий, приуроченных к пятилетнему юбилею Организации. В последующем на очередном совещании министров культуры был утвержден План многостороннего культурного сотрудничества на 2007-2008 гг., в рамках которого это сотрудничество начало расширяться.

Определенные усилия для расширения взаимодействия деятелей культуры также прилагает Секретариат ШОС. В апреле 2007 г. данное направление сотрудничества получило закрепление в Соглашении о сотрудничестве в области культуры, которое было подписано на саммите в Бишкеке. Это активизировало культурный обмен и увеличило количество предусмотренных им культурных мероприятий. В частности, был разработан альбом "Диалог цивилизаций", представляющий собой обзор культур государств-членов ШОС, проведены Иссык-Кульский кинофестиваль и художественный форум в Ханчжоу.

В 2008 г. министры культуры приняли очередной план сотрудничества сразу на три года (2009-2011), а экспертная группа утвердила единое Положение о фестивалях, что сделало эту сферу деятельности более ритмичной и обеспеченной финансовыми и материальными средствами.

Сотрудничество в области образования. 26 октября 2005 г. Совет глав правительств государств ШОС принял решение об активизации сотрудничества в сфере образования³, в рамках которого были предусмотрены совещания министров образования государств-членов ШОС и утверждено создание постоянно действующей Экспертной рабочей группы в области образования. Согласно этому соглашению государства члены ШОС намерены: поддерживать развитие интеграционных процессов в области образования; содействовать взаимному обмену обучающимися и научно-педагогическими работниками; обмениваться информацией по вопросам образования; поощрять изучение языков, истории, культуры государств Организации⁴.

На 7-м заседании Совета глав государств ШОС Председатель КНР Ху Цзиньтао объявил об учреждении стипендий для учебы студентов, обучающихся в Китае, в количестве 20 ежегодных стипендий для каждого государства. Введена программа изучения китайского языка в странах Центральной Азии (ЦА), для чего ведется подготовка преподавателей из этих стран в Северо-Западном университете Китая. Открыты курсы по обучению специалистов ШОС в области телекоммуникаций на базе Университета коммуникаций китайской корпорации "ZTE". По инициативе КНР в декабре 2006 г. были организо-

ваны также курсы повышения квалификации предпринимателей и кадров высшего ранга в области электронного машиностроения.

В 2006 г. прошли консультации по линии кадровых служб, учебных заведений и дипломатических академий внешнеполитических ведомств ШОС. Российский МИД предложил создать рабочую группу, призванную разработать совместно с Советом национальных координаторов и Секретариатом ШОС подходы и принципы кадрового обеспечения для постоянно действующих органов Организации.

В кузнице внешнеполитического ведомства России МГИМО учится значительное количество студентов из государств ШОС. При этом принятая в данном ВУЗе система обучения взята за основу для образовательных систем стран ШОС. В настоящее время в России ведется работа по приближению национальных образовательных стандартов к европейским. Однако ориентация на международные стандарты, не должна нанести ущерб отечественной системе, что является важной задачей и для России, и для других членов Организации.

Следует также отметить, что в ШОС до 2007 г. не было единых подходов к вопросам экспорта и импорта образовательных услуг. Отсутствовал и единый информационный центр по образовательным услугам стран-участниц Организации. Решить этот вопрос был призван специальный сайт ШОС. С 2007 г. начался выпуск Информационного бюллетеня о сотрудничестве в области образования.

Перед ШОС стоит и задача выработки единых стандартов образования, свободного перемещения знаний и специалистов. По мнению российских экспертов, «решение этих проблем расширит возможности предоставления образовательных услуг российскими вузами гражданам государств ШОС и будет способствовать повышению конкурентоспособности российского образования, увеличению экспорта российских образовательных услуг на азиатском материке»⁵. Этим целям будет служить и реализация идеи о создании Университета ШОС, предложенная В.В.Путиным в 2007г.

В целом, образовательная и культурная составляющая сотрудничества

ШОС развивается по нарастающей. В Договоре о дружбе и сотрудничестве государств-членов Организации, подписанным на саммите ШОС в Бишкеке в 2007 г., стороны отметили намерение поощрять и поддерживать установление прямых связей между учреждениями культуры, образовательными, научными и исследовательскими учреждениями, осуществлять совместные научно-исследовательские программы в области подготовки кадров, обмена студентами, учеными и специалистами⁶.

Основным «реципиентом» благ культурного сотрудничества, осуществляемого в рамках ШОС, является Китай. Именно китайской стороной с 2005 г. выделяются целевые бюджетные средства на подготовку 1500 специалистов в различных сферах культурного сотрудничества для других членов Организации. Китай уже обучил более 200 экспертов для стран ШОС⁷. Большинство выставок культуры и искусства из стран ШОС проводятся в КНР. Регулярно проводятся международные конкурсы по китайскому языку, растет количество людей, желающих изучать китайский язык и в России, и странах ЦА. Китай стал основной «концертной и выставочной площадкой» Организации. Россия же пока в сфере культурно-гуманитарного обмена больше ориентируется на СНГ и ЕврАзЭС, так как там ее возможности наиболее заметны. Именно в этих структурах Россия без особой конкуренции пропагандирует русскую культуру и язык. Развитие ШОС и ее авторитета в мире ставит вопрос о необходимости усиления российского влияния на образовательную и культурную сферу на всем пространстве этой Организации.

Информационная политика в рамках ШОС. Грузино-осетинский конфликт в августе 2008г. выявил проблемы в информационном освещении этих событий в рамках ШОС. На саммите в Душанбе Президент РФ Д. А. Медведев был вынужден разъяснять лидерам государств - членов ШОС и наблюдателей при ней смысл происходивших событий на Кавказе. Это говорит о том, что, во-первых, даже не все лидеры государств понимали то, что происходило на самом деле, а во-вторых - российское информационная политика в странах ШОС оставляет желать лучшего. В этой связи следует отметить, что в рамках ШОС до

сих не создано единого информационного канала Организации ни на телевидении, ни в прессе, ни на радио. И если для глав государств приходится прибегать к разъяснениям, то можно представить качество доведения информации до обычных жителей этих стран. Причем данная проблема характерна не только для России. Можно вспомнить как освещались события в Андижане и на Тибете, и ситуацию вокруг иранской ядерной программы, а также положение в Афганистане или Пакистане. К сожалению, на постсоветском пространстве все еще продолжается ретранслирование западных интерпретаций событий, и эту ситуацию надо менять.

Для выправления создавшегося положения в медийной сфере, очевидно, первоочередной задачей является создание единого “информационного поля” ШОС: на телевидении, в прессе, на радио. Реальным воплощением этого могло бы быть открытие информационного телевизионного канала «Евразия ньюс» (по типу «Euronews»), или обеспечение доступности телеканала «Мир» для населения центральноазиатских стран и Китая. Также представляется целесообразным создать специальный радиоканал ШОС, или хотя бы расширить трансляцию радио «Голос России» на страны членов и наблюдателей ШОС. Для этого нужны отдельные соглашения о возможности трансляций российских теле и радиоканалов в Китае, Индии, Иране, Пакистане и других странах ШОС, а также их каналов - в России. Важным представляется и создание печатного органа ШОС выходящего в указанных странах, например доступной общественно-деловой ежедневной газеты, выходящей с единой информацией на языках стран ШОС. В условиях нынешнего информационного противоборства создание единого информационного поля ШОС становится одним из приоритетов деятельности Организации.

Сотрудничество в области здравоохранения. Со дня своего основания ШОС декларировала о необходимости сотрудничества в области здравоохранения, однако работа на данном направлении долгое время нигде не отражалась. Дело в том, что сфера здравоохранения во многом - конкурентная область, и активность стран Организации на ее поле остается выборочной. Только в 2006

г. на саммите в Шанхае ШОС выразила готовность использовать и здесь свои возможности. Это было вызвано удручающими данными статистики. Так, в период с 1990 по 2002 гг. потребление опиатов в странах ЦА возросло в 17 раз, что является прямой угрозой безопасности региона⁸. Это отмечено в Докладе ООН за 2004 г., констатирующем что «Самая высокая заболеваемость из выявленных случаев заражения ВИЧ-инфекцией приходится на города, расположенные вдоль маршрутов наркоторговли из Афганистана в Россию»⁹. Сложная обстановка с заболеваемостью туберкулезом (с 1990 по 2003 гг. она увеличилась в два раза). Все это осложняет и плохое состояние лечебной базы, и острый дефицит специалистов. Худшая ситуация в сельских районах ЦА, в ряде из которых получить медицинскую помощь просто невозможно. Так, по данным ООН в 2006г. в лечении нуждались 160 тыс. жителей региона, а получили лишь 21 тыс.¹⁰, что требует немедленной поддержки сферы здравоохранения в этих странах со стороны ШОС. В связи с таким положением вопрос о сотрудничестве в сфере здравоохранения рассматривался в 2006 г. на заседании Совета глав государств Организации. Секретариату ШОС совместно с экспертами было поручено разработать план взаимодействия министерств и ведомств, отвечающих за вопросы здравоохранения, а также сформировать постоянную экспертную группу.

Осенью 2007 г., в связи с тем, что по статистике 40% населения стран ЦА остаются без медицинских услуг, в регионе развернули работу российские медицинские мобильные группы. В Таджикистане и Кыргызстане работали бригады врачей, в Казахстан был направлен российский мобильный железнодорожный консультативно-диагностический центр, который будет работать в каждой из стран ЦА периодически. Однако проблема состоит в том, что принимающая страна сама определяет принимать ей мобильные бригады или нет. Поэтому системности в работе российских центров нет. К примеру, Узбекистан ни разу не проявил заинтересованности в такой помощи.

Решить эту задачу призвана российская инициатива по созданию Шанхайской организации здравоохранения (ШОЗ), которая станет аналогом все-

мирной организации здравоохранения (ВОЗ) для членов Организации, объединяющая усилия стран на этом направлении в целях повышения качества медицинской помощи. В рамках ШОЗ можно также проводить стажировку и обучение специалистов, обмениваться опытом в области медицины. Еще одной инициативой, направленной на повышение качества в сфере здравоохранения, может стать реализация предложения российского эксперта Е.Сафроновой по использованию опыта международных организаций в проведении учений, имитирующих действия в случаях эпидемий¹¹. Подобные маневры с привлечением двадцати одной страны- участника уже провела АТЭС. Россия также имеет опыт подобных учений, они были проведены в марте 2006 г. Учитывая то, что Азия уже была охвачена эпидемией птичьего гриппа, страны ШОС могли бы создать единый исследовательский центр по разработке вакцин от этой эпидемии и от других вирусов. Национальные программы по их разработке существуют, но в одиночку странам очень сложно решить эту проблему. К тому же из всех государств ЦА никто, кроме Казахстана, этой проблемой не занимается.

Важным является и практическое взаимодействие в области реализации совместных проектов, как и их международно-договорное оформление. Необходимо стремиться создавать единую систему медицинской помощи и страхования, при которой граждане стран ШОС, независимо от местонахождения, могли получить качественную медицинскую помощь. Особо следует выделить профилактику и лечение заболеваний пандемического характера. Важным направлением такой кооперации могло бы стать проведение совместных исследований и создание эффективной сети под патронажем ШОС, ответственной за мониторинг и наработки по новым и вновь возвращающимся инфекционным болезням, обобщение и своевременное доведение информации, а также распространение опыта борьбы с ними.

Сотрудничество в области решения проблем чрезвычайных ситуаций. Известно, что регион ЦА периодически подвергается оползням, землетрясениям, засухе и морозам. Особенно страдают от этого менее развитые страны региона. Так, Таджикистан периодически подвергается землетрясениям и жес-

точайшим морозам. Зимой 2008г., страна не справилась с возросшими объемами потребления электроэнергии, остановились заводы, фабрики и республика оказалась на грани катастрофы.

В 2002 г. прошло первое совещание глав чрезвычайных ведомств стран ШОС, в рамках которого состоялось подписание протокола, предусматривающего развитие кооперации в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (ЧС). В 2005 г. было подписано Соглашение между правительствами государств-членов о взаимодействии при оказании помощи в ликвидации ЧС. Документ предусматривает совместные усилия для обеспечения эффективной и скоординированной помощи пострадавшему населению. Вместе с тем, стороны так и не рассмотрели вопрос размещения в одной из стран ШОС постоянно действующего центра по ликвидации последствий ЧС. Без подобного центра слабо подготовленным странам региона приходится каждый раз просить помощь у соседей, что не только не решает проблему, но и затрудняет процесс развития национальных служб ЧС. Специалисты этих служб в странах ЦА не получают должной подготовки и не могут адекватно отвечать на появляющиеся вызовы природы или техногенных катастроф. При этом происходящие изменения климата в условиях отсутствия должного развития служб ЧС, будут осложнять ситуацию в этой сфере. Между тем, второе совещание руководителей данных ведомств государств ШОС состоялось лишь в ноябре 2006 г. На нем был утвержден План мероприятий по взаимодействию при оказании помощи в ЧС на период 2007-2008 г. Затем состоялись комплексные учения по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации, организованные Министерством гражданской администрации КНР. В целом становится ясной необходимость создания единого центра ШОС по предупреждению и ликвидации последствий ЧС как природного, так и техногенного характера. Создание подобного центра объединило бы лучшие силы и технические средства региона, повысило подготовку специалистов и ускорило реагирование на происшествия, а также качества их ликвидации. Учитывая большой опыт министерства РФ по

ЧС, Россия могла бы стать инициатором создания центра подготовки и объединенного управления спецслужбами.

Сотрудничество в области экологии. Проблемы Аральского моря широко известны. Это крупнейшее экологическое бедствие современности вызвало резкое ухудшение условий жизни населения Приаралья. Сотни тысяч людей испытывают его влияние и нуждаются в помощи. В районе Ферганской долины высокую опасность также представляют захоронения радиоактивных отходов. Этими и другими проблемами в области экологии озабочены страны региона, пытающиеся проводить собственные мероприятия¹². Программы в этой области проводят и международные организации: ПРООН, ОБСЕ, ЕС, Международный фонд спасения Арала и др.

В 2004 г. в ШОС была достигнута договоренность о развитии взаимодействия по вопросам охраны окружающей среды и сохранения экологического баланса в регионе, рационального использования водно-энергетических ресурсов и предотвращения опустынивания земель, а также остановки других деграционных процессов¹³. Но развитие сотрудничества в этой сфере получило лишь в 2006 г., когда началось проведение регулярных встреч соответствующих экспертных групп. Их взаимодействие привело к утверждению в 2007 г. двух проектов - "Прогнозирование водности трансграничных рек бассейна Аральского моря" и "Расширение сотрудничества в области охраны окружающей среды и улучшения экологии бассейна Аральского моря"¹⁴. Кроме Арала, по мнению Н.Назарбаева, - ШОС также могла бы заняться и решением других актуальных задач экологической безопасности, например, рационального использования трансграничных рек – Иртыш, Амударья и Сырдарья¹⁵.

Несмотря на желание ШОС решать многочисленные экологические проблемы, справиться с ними она сама не может. Генсек ШОС Б.Нургалиев неоднократно отмечал, что *«только если к усилиям государств ЦА, а также ШОС и ЕвразЭС присоединятся институты ООН- ВОЗ, ЮНИСЕФ, ЮПФПА, Всемирный банк, Азиатский банк и другие международные институты, можно добиться прогресса в решении наиболее острых социально-экологических*

проблем, реализации проектов по восстановлению благоприятных условий для жизнедеятельности населения Приаралья, в области охраны здоровья населения и окружающей среды...»¹⁶. В этой области ШОС стремятся наладить регулярное взаимодействие с международными структурами, в частности с Центром ООН по превентивной дипломатии. Учитывая возрастающий авторитет ШОС, возможно в скором будущем при развитии сотрудничества с другими организациями и странами, Организация сможет реализовывать международные проекты по улучшению и сохранению окружающей среды в ЦА. В области предотвращения и/или ликвидации последствий стихийных бедствий требуется выработка правовых и организационных положений для выполнения проведения совместных спасательных операций, включая подготовку и тренировку персонала по единым методикам, его быструю переброску и совместимость технических средств. Видится крайне полезным создание особой структуры ШОС, ответственной за противостояние ЧС и предоставление срочной гуманитарной помощи.

2. Проблемы гуманитарного сотрудничества России со странами Центральной Азии и возможные пути их решения

С уходом из внешней политики РФ атлантической односторонности, России начала более активно обращать внимание на сотрудничество со странами ЦА. Все чаще стали выдвигаться интеграционные проекты для этого региона. В нем открылись российские центры науки и культуры. В 2007 г. был создан Фонд «Русский мир», призванный способствовать продвижению русского языка. Активизировалось сотрудничество медиков, деятелей кинематографа, художников. Государство открыло в Бишкеке Кыргызско-российский университет, в Душанбе Таджикско-российский университет, начали создаваться филиалы российских вузов. Общая история и тесные культурные связи между Россией и странами ЦА позитивно влияют на гуманитарную сферу сотрудничества. Социологический опрос (табл.1) показывает, что степень доброжелательности в странах ЦА к РФ выше, чем в других постсоветских государствах.

Таблица 1

Основные социально-экономические показатели республик ЦА - членов ШОС¹⁷

Показатели	Казахстан	Узбекистан	Кыргызстан	Таджикистан
Население (млн. чел).	15,581	2,851	5,166	7,163
ВВП на душу населения	5043\$	598\$	536\$	424\$
Рост экономики	8,5%	9,5%	7,3%	7,3%
Средняя зарплата	434\$	210\$	120\$	60\$
Степ. доброжелат. к РФ	84%	85%	84%	90%

В целях развития этого потенциала, очевидно, необходимо улучшать информированность граждан России и стран ЦА о текущей обстановке и деятельности ШОС, используя уже упомянутое информационное поле Организации. Этому способствует также не требующая крупного финансирования организация семинаров, конференций, интернет форумов, и т.д. Такие и другие составляющие гуманитарного сотрудничества кроме пользы для укрепления связей РФ и стран ЦА, повысят взаимопонимание между народами и снизят для недоброжелателей возможность исказить политику ШОС и направленность деятельности Организации. В тоже время следует отметить ряд проблем затрудняющих упрочению положительного имиджа России в ЦА и притягательности сотрудничества с нею.

Одной из важнейших проблем для России является **снижение уровня применения русского языка и российского образования**. Во многих республиках ЦА сокращено немало русских школ, что вызвало большую перезагруженность оставшихся. Во многих классах занимаются до 50 учеников. Правда, такое сокращение вызывалось объективными трудностями по их содержанию, а потому открытию новых русских школ в республиках ЦА, должна помочь Россия. Однако финансовых механизмов, способствующих этому, в РФ пока не создано. При этом параллельно следует думать об открытии азиатских школ в России, учитывая складывающуюся миграционную ситуацию в РФ.

Проблема нехватки русских школ усугубляется дефицитом учителей и уровнем их подготовки. Школьники, получающие образование в Республиках ЦА не могут конкурировать при поступлении в российские вузы с местными выпускниками школ, они просто не изучали то и в том количестве, что требуется при поступлении в вузы РФ. Введение с 2009г. в российских школах единого государственного экзамена (ЕГЭ) и учет его результатов при поступлении в вузы, также является сферой “преткновения” для центральноазиатских абитуриентов. Недостаточно и Центров обучения русскому языку в Республиках ЦА, да и не во всех даже крупных городах они существуют. Между тем популярность там российского образования (Табл.2) там по-прежнему высока.

Таблица 2

Хотели бы вы получить образование за рубежом и в какой стране?¹⁸

Страна	Да, в России	Да, в ЕС	Да, в США
Казахстан	18%	17%	14%
Кыргызстан	32%	17%	14%
Узбекистан	-	-	-
Таджикистан	37%	12%	14%

И хотя количество центральноазиатских студентов, обучающихся в российских вузах (кроме Кыргызстана) в течение последних 12 лет не падает (Табл.3), существенно увеличивается число выезжающих получать образование в другие страны. При этом на образовательном рынке ЦА появились такие государства, каких раньше практически не было – Пакистан, Саудовская Аравия, Турция, Иран, Япония. Так, например, 2300 таджиков учатся в исламских странах¹⁹, что гораздо больше чем в России. Этому способствует возможность бесплатного обучения в вузах многих из указанных стран, что поощряется их правительствами. И все же, как свидетельствует государственная программа «Болашак» по обучению казахских студентов за рубежом, большинство абитуриентов в условиях свободного выбора все чаще выбирают вузы США и Европы. Так, среди обладателей стипендии «Болашак» получивших ее в 2007-08 гг. страны ЕС выбрали – 46,6%, США - 29%, РФ - 9,5%.

Таблица 3

Численность студентов стран Центральной Азии, обучавшихся в государственных и муниципальных высших учебных заведениях РФ²⁰

Страна	1995/96		2000/01		2006/07		2007/08	
	Всего человек	В т.ч. на очн. отд.	Всего человек	В т.ч. на очн. отд.	Всего человек	В т.ч. на очн. отд.	Всего человек	В т.ч. на очн. отд.
Казахстан	1644	921	6665	11724	18036	12441	18970	11553
Кыргыз-стан	700	524	230	519	712	583	830	634
Таджики-стан	38	42	24	221	1135	647	1234	742
Узбеки-стан	176	735	221	1162	5287	2092	4614	2088

Вместе с тем, русский язык в странах ЦА во многом остается “пропуском” в национальную элиту, а также одним из главных условий попадания в “средний класс”. Тенденции сокращения русскоязычного обучения, сопровождающиеся желанием получить высшее образование в западных вузах, говорят о необходимости дополнительной поддержки изучения русского языка. Активность западных и восточных игроков на образовательном поле региона побуждает Россию активизировать формирование своей политики в этой сфере. Однако здесь ряд инициатив и решений России наталкиваются на проблемы с местным законодательством, а также восприятием в определенных кругах стран ЦА политики России в области образования как возвращение к традициям Советского союза.

Тем не менее, опыт работы филиалов российских вузов в государствах региона показывает растущую потребность расширения в регионе сети образовательных школ с программой российского образования. Например, сначала путем открытия русских классов в национальных школах. Параллельно следует развивать механизмы “дистанционного” получения среднего образования на русском языке и использовать иные механизмы включения школьников из

стран ЦА в российское образовательное пространство. Все это позволит привлечь наиболее перспективную молодежь к обучению в России. При этом средства, отпускаемые на обучение студентов, останутся в России, так как они вкладываются в российские вузы. К тому же привлекая студентов из стран ЦА, российские вузы повышают свой международный рейтинг, который учитывает количество обучающихся студентов из зарубежных стран. Тем же, кто учится в своих странах, целесообразно обеспечить возможность слушать лекции российских профессоров, приглашаемых туда на несколько месяцев (семестр). Это могут решить специальные программы через грантовые государственные или иные фонды.

Для того, чтобы обучить русскому языку и поддержать эти знания среди населения, должны действовать специальные курсы русского языка, открытые в каждом крупном городе региона, а также распространяться методики и пособия для самостоятельного изучения языка. В каждой столице Республик желательно открыть центры переподготовки и повышения квалификации учителей русскоязычных школ. Все это будет способствовать сохранению населением региона желания и возможности обучения их детей в русских классах, школах и вузах РФ. Об этом свидетельствуют данные опроса жителей центральноазиатских Республик, приведенные в Таблице 4.

Таблица 4.

Следует ли расширить изучение русского языка в вашей стране?²¹

Страны	Расширить	Оставить без изменений	Сократить
Казахстан	32%	53%	7%
Кыргызстан	61%	28%	4%
Узбекистан	-	-	-
Таджикистан	89%	8%	1%

Если говорить о **научном сотрудничестве**, то его активность остается невысокой. К тому же экономический кризис весьма негативно отразился на программах сотрудничества в этой сфере. Государственные и частные органи-

зации сокращают финансирование научных, в том числе прикладных исследований. Так, остановлена разведка урановых залежей Таджикистана и Кыргызстана. Кроме работ в радиоастрономии и других исследований космического пространства, совместных с Узбекистаном и Казахстаном, других заметных проектов сотрудничества не наблюдается. Скучны и совместные разработки в гуманитарных науках. Российские Фонды также проявляют слабую заинтересованность в развитии научного сотрудничества между Россией и странами ЦА. Периодически проводятся лишь российско-казахстанские научные конференции, иные носят разовый характер. Для исправления существующего положения в этой области представляется целесообразным:

способствовать созданию межгосударственных исследовательских центров, или формированию смешанных научных групп для проработки и обоснованию крупных совместных проектов в сфере энергетики и ее сбережения, в сфере транспортного строительства, а также в области медицины, биологии и экологии;

заинтересовать российские государственные и негосударственные фонды содействием развитию сотрудничества с центральноазиатскими учеными в приоритетных для российской науки и промышленности областях, привлекая для этого средства госкорпораций;

шире практиковать проведение международных научных форумов, конференций и семинаров рассматривающих существующие научные проблемы и предлагающие рекомендации для их решения.

В развитии гуманитарной составляющей сотрудничества важную роль призван сыграть созданный в 2006 г. Форум ШОС, являющейся экспертной площадкой для специалистов из стран членов Организации. Форум уже начал проводить экспертно-аналитические исследования, готовить прогнозные материалы и рекомендации, первыми из которых стали вопросы энергетического сотрудничества, определение критериев для приема новых членов ШОС и направлений взаимодействия с другими организациями.

Возможности России в сфере развития науки могут также быть реализованы в рамках упомянутого Университета ШОС с единой программой обучения для представителей стран членов ШОС. Готовность в создании этого Университета выразили такие российские вузы как МГУ, Академия народного хозяйства при Правительстве РФ, Академия внешней торговли и МГИМО. На первом этапе он мог бы функционировать как центр повышения квалификации для государственных чиновников, представителей коммерческих компаний, заинтересованных в ускорении развития стран «шестерки». В дальнейшем можно будет говорить о полном курсе обучения по приоритетным специальностям, таким как «управление транснациональными проектами», «международное право», «основы внешнеэкономической деятельности в регионе» и т.д. Кроме того на базе Университета ШОС можно создать несколько научных центров и групп о которых говорилось выше. Кроме Университета ШОС, научному сотрудничеству может способствовать и кыргызская идея о создании Межакадемического научного совета, что послужило бы более углубленной интеграции и координации интеллектуальных усилий академических кругов стран в осуществлении научной деятельности по конкретным направлениям, представляющих практический интерес для всех сторон.

Следует констатировать, что в России очень мало **специальных Фондов поддержки гуманитарного сотрудничества со странами Центральной Азии**. Хотя уже немало времени существует Росзарубежцентр, а в 2008 г. появился Фонд «Русский мир», этого недостаточно. В США, например, действуют множество фондов и организаций, стимулирующих обучение в их стране, научные контакты, стажировки, изучение английского языка. А у России по – прежнему нет Фондов предлагающих гранты для обучения в своей стране. Как и государственный фонд РГНФ, так и «Русский мир» пока этому не способствуют. Нет в России и неправительственных организаций (НПО), которые работали бы исключительно в центральноазиатском регионе. Пока там активно работают фонды К.Аденаура, Ф.Эберта, МакКартуров, Карнеги, Сороса и другие НПО. В то время как западные и даже восточные акторы продвигают свои ин-

тересы в ЦА через подобные структуры, Россия, сильно уступая в активности своих фондов и структур, может в перспективе уступить первенство в регионе.

Поэтому российскому государству необходимо способствовать созданию подобных отечественных центров и фондов, в том числе работающих в странах ЦА, чтобы активизировать продвижение собственных проектов, прежде всего в гуманитарных и социальных областях. Кроме того, при предоставлении грантов российским разработчикам соответствующей тематики, целесообразно учитывать и приветствовать привлечение к участию в них экспертов из стран ЦА. Гранты Фондов также можно использовать для стажировки в России центральноазиатских специалистов, приглашая их в научные или государственные структуры для повышения их профессионального уровня.

Проблемы поддержки российских соотечественников, проживающих в ЦА, заключается, прежде всего, в том, что многое в их статусе в странах проживания и при въезде их в Россию не отрегулировано многосторонними юридически обязывающими соглашениями. До сих пор в отношении их не решена проблема двойного гражданства, только с Таджикистаном у России есть соответствующее соглашение. Соотечественники из стран ЦА в своем статусе приравнены к иностранцам. Это осложняет их визиты в Россию, совершение сделок, покупку/продажу имущества в России. Вместе с тем, заключение соглашений о двойном гражданстве в перспективе – это включение соотечественников, оставшихся жить в ЦА, в российское правовое пространство. Кроме того, двойное гражданство станет гарантией для них на случай экстремальных ситуаций.

Другая проблема соотечественников – поступление в вузы России не поощряется правительственными квотами РФ на бесплатное обучение. И в этой сфере они также приравнены к иностранцам. Поступить в российские вузы можно и на общих основаниях, но курсов подготовки к поступлению в них на национальном уровне, как уже отмечалось, недостаточно. Единственный выход платное образование, а такая возможность есть не у всех. Поэтому весьма важным является увеличение квот на бесплатное обучение соотечественников из стран ЦА в российских вузах.

Одна из проблем соотечественников – их слабое взаимодействие на межрегиональном уровне. Все, что они узнают, в основном проходит только через их организацию, зачастую информация и помощь от других организаций до них не доходит. Это снижает возможности их участия в мероприятиях регионального уровня. Поэтому важным является создание Координационных советов объединяющих все или большинство организаций соотечественников в каждой стране региона, с тем, чтобы консолидировать их усилия в единое целое для лучшего и качественного решения существующих проблем. Советы должны иметь и возможность информационного обеспечения: Интернет страницу, печатный орган, что потребует поддержки российских государственных структур или фондов. Положительным примером этому может послужить Кыргызстан, где 63 организациями удалось создать Координационный совет.

Одна из важнейших проблем взаимодействия в гуманитарной сфере является **сложное положение мигрантов из стран Азии в России**. Как известно, для развития экономики России необходимы квалифицированные мигранты, однако такие из стран ЦА приезжают редко, в основном это люди без подготовки и образования. Трудовые мигранты не знают, в каком регионе РФ предлагают им работу, какие специальности нужны, востребованы ли они там вообще. Информация в основном поступает через друзей и родственников уже побывавших в России. Это провоцирует незаконную миграцию, правовую незащищенность перед работодателем. Мигрантами заполняются в основном крупные города РФ, в средних или малых городах, где также не хватает рабочих рук, их практически нет. Они едут туда, где есть знакомые, а не потому, что там они нужнее. Потом, понимая, что они не востребованы, берутся за то, чем ранее они не занимались, создавая проблемы по качеству работы. Поэтому часто мигранты используются криминальными элементами, провоцирующими коррупцию, нарушение российского законодательства и другие виды преступлений.

Правовое, а значит и положительное обращение с мигрантами, это вклад в будущее гармоничных отношений России со странами ЦА. Для этого необходимо создание благоприятных условий для трудовой миграции в Рос-

сию. Необходимым видится создание в Кыргызстане, Узбекистане, Таджикистане – главных странах поставщиках мигрантов, центров по обучению русскому языку, о которых уже упоминалось, которые также должны способствовать их правовым знаниям, необходимым на территории России. Зная язык и законы РФ, мигранты смогут общаться с работодателями и получать правовую защиту. Также видится необходимым создание единой центральноазиатской биржи труда, с информацией о требуемых специалистах в РФ. Это помогло бы трудовым мигрантам представлять, где их профессиональные навыки нужны и трудоустроиться в России на законных основаниях.

Как позитивное, так и негативное влияние на интересы России оказывает **сотрудничество стран Центральной Азии с иными государствами и организациями**. Гуманитарная деятельность государств и западных и восточных организаций/союзов, имеющих интересы в регионе, развивается по нарастающей. Влияние ЕС, НАТО, ОБСЕ, США, Ирана, Турции, Японии в регионе крепнет, что по ряду направлений противоречит российским национальным интересам. При этом необходимо отметить, что сотрудничество стран ЦА с указанными акторами строится исключительно на двусторонней основе. Страны региона в большинстве совместных проектов выступают получателями той или иной помощи. Их взаимодействие в своем большинстве осуществляется по принципу «донор-получатель», что определяет заинтересованность центральноазиатских стран в таком сотрудничестве со всеми странами и организациями, которые, в свою очередь, требуют следования в русле их интересов в регионе.

Более взвешенную и мягкую политику в ЦА проводят страны Евросоюза. В регионе действуют программы ЕС: ТАСИС (программа технической помощи), ТЕМПУС (сотрудничество в области высшего образования), КОПЕРНИКУС (обмен научными кадрами), ИНТАС (сотрудничество между учеными), Продовольственная безопасность ДИПЕЧО (обеспечение подготовленности к стихийным бедствиям). Развиваются двусторонние программы сотрудничества. Великобритания финансирует охрану окружающей среды и здравоохранение, сокращение бедности и аграрную реформу. Нидерланды –

борьбу с туберкулезом, Швеция – сокращение бедности, проведения сельскохозяйственных реформ, Швейцария направляла помощь на установление диалога и налаживание контактов в проектах по водопользованию. Кроме того, в 2000 г. при содействии ЕС в Казахстане открылись Региональный экологический Центр и координационный центр по изменению климата. При этом для ЕС при разработке стратегии в отношении ЦА в большей степени присущ учет интересов РФ. Брюссель понимает традиционно высокую роль России в регионе и выстраивает свою политику таким образом, что она открыто её не снижала.

Вопросы решения проблем экологии, здравоохранения пытались решить в регионе появившаяся в начале 1990х годов²² ОБСЕ, четкая программа действий которой в этих сферах, была выработана только в 2000-2001 годах. В республиках ЦА открыта и успешно функционирует Академия ОБСЕ в Бишкеке и другие структуры²³.

Не забывают страны ЦА и исламские организации. Так, например в 2007 г. Международная исламская организация по вопросам образования, науки и культуры (ISESCO) ОИК объявила город Ташкент столицей мира исламской культуры.

США, в отличие от Евросоюза, стремятся нейтрализовать традиционное влияние России в ЦА, а также растущее влияние КНР, в лице которой США видят своего основного стратегического соперника, будущий альтернативный мировой полюс. США с союзниками по НАТО нацелены на расширение отношений со странами ЦА, в том числе в рамках программы “Партнерство ради мира” (страны ЦА стали присоединяться в этой программе НАТО с середины 1990х годов). Целью этой программы, кроме всего прочего, было стремление альянса проводить совместную работу в гражданском чрезвычайном планировании и гражданско-военном сотрудничестве. Для лучшей координации сотрудничества в данной области стало создание в 1998 г. альянсом Евроатлантического Центра Координации по ответу на бедствия (EADRCC), целью которого стало координация усилий по оказанию помощи в стихийных бедствиях стран членов Совета евроатлантического партнерства. Начиная с 2003 г. за 5 лет финансовая помощь

центральноазиатским странам увеличилась в два с половиной раза. Только из бюджета Пентагона Узбекистан, получил 266 млн. дол., Кыргызстан – 146 млн, Таджикистан и Туркменистан – четверть этой суммы.

Роль Турции в гуманитарном сотрудничестве со странами ЦА носит двойственный характер. С одной стороны, страна отстаивает геостратегию Запада, стремясь наглядно показать ему свою лояльность и целесообразность своей посреднической роли в ЦА, с другой, - Турция продвигает на пространстве ЦАР собственные, замешанные на пантюркизме интересы. На сегодняшний день политика Турции в регионе представляет собой активное внедрение своей, особой образовательной системы. Историческая, культурная и языковая близость к тюркоязычному населению центральноазиатских государств; «прозападный» имидж светской страны с мусульманским прошлым, добившейся экономических успехов, а также поддержка США, способствуют расширению турецкого влияния в регионе, в том числе и в гуманитарной сфере.

Для Ирана ЦА - важный в политическом и экономическом отношениях регион, с которым его связывают глубокие культурные и исторические корни²⁴. В начале XXI века в Иране отказались от практики «экспорта» идей ислама в страны ЦА. В Тегеране поняли, что эти государства заинтересованы развивать свои отношения с державами в первую очередь на экономической основе, особенно когда такое сотрудничество сопровождается соответствующими инвестициями. Как результат, Иран обозначил свое присутствие в регионе, прежде всего, в экономической сфере. В Иране также хорошо понимают, что его присутствие в регионе неразрывно связано и с интересами России. При этом политика, проводимая Ираном в регионе, отвечает интересам всех стран ЦА. Однако имидж Ирана как страны «воинствующего ислама», претензии Ирана на лидерство среди мусульманских государств, идеологизация внешней политики, а также слабый экономический потенциал не способствуют популярности страны в ЦА.

С 1991 г. на гуманитарном пространстве ЦА появилась Япония. По ее инициативе Комитет содействия развитию ОЭСР включил страны ЦА в список

на получение официальной помощи в целях их развития. С 1996 г. Япония начала проводить в ЦА дни культуры своей страны, с 1999 г. стала предоставлять узбекским студентам стипендии для обучения в японских университетах. С обеих сторон начал расти культурный и научный интерес, все больше японцев стали посещать страны ЦА. В 2002 г. правительство Японии учредило в Алматы Японский центр развития человеческих ресурсов, который проводит различные культурные мероприятия, организует курсы по изучению японского языка, менеджмента и т. д. Японское правительство начало выдавать гранты направленные на развитие культурно-образовательных и спортивных учреждений.

Анализируя гуманитарное сотрудничество стран ЦА с третьими акторами в целом, можно сделать вывод о том, что интересы РФ ставятся под угрозу (Табл.5) в случае, если внешние игроки, недружественные России, продолжат увеличение гуманитарной помощи региону, преследующие цели, не совпадающими с интересами России в регионе.

Таблица 5

Влияние на интересы России гуманитарного сотрудничества стран ЦА с иными государствами и организациями²⁵

Страна/Актор в ЦА	Влияние на интересы России в Центральной Азии
ЕС	<i>позитивное влияние</i>
НАТО	<i>негативное влияние</i>
ОБСЕ	<i>слабое позитивное влияние</i>
ОИК, Иран	<i>слабое позитивное влияние</i>
США	<i>негативное влияние</i>
Турция	<i>негативное влияние</i>
Япония	<i>слабое позитивное влияние</i>

Чтобы этого избежать, России необходимо увеличивать свое влияние в ЦА по всем направлениям, в том числе гуманитарном. Это тем более необходимо сделать, учитывая готовность и большую «предрасположенность» почти

всех стран ЦА к помощи и сотрудничеству с Россией, чем, например, с Ираном, Турцией или США.

Заключение

В целом, гуманитарное сотрудничество в рамках ШОС развивается по всем направлениям с меньшим или с большим успехом. Оно стало «одним из важнейших факторов, гарантирующих жизнеспособность Организации. ШОС вполне может сыграть роль катализатора и примера для межцивилизационного общения во имя поиска решений проблем, которые препятствуют гармонизации отношений в мире»²⁶.

РФ старается проводить в ШОС политику направленную на усиления тех сфер сотрудничества, которые в рамках СНГ не получает необходимого развития. При этом страны ЦА считают русский язык и русскую культуру частью национальной истории, возможностью культурного развития и выхода в мир. В большинстве стран осталось и достаточное количество русских, которые составляют порядка 20% населения.

В целом развитие гуманитарного сотрудничества РФ со странами ЦА более-менее гармонично, где-то Россия поддерживает свое влияние, где-то усиливает, где-то утрачивает, но российское пространство, «русский мир» сохраняется. При этом в регионе отмечается последовательное уважение к России, к ее действиям на международной арене. Сохранение русского мира в ЦА, с учетом миграционной действительности и положения русских в Респубиках, это стратегия русского позиционирования в ЦА. Это - работа с коренным населением, стремление сохранить и развивать его интерес к России. Это предопределяет карт-бланш действиям России по усилению своего влияния в Центральной Азии.

Данная статья разработана при финансовой поддержке РГНФ в рамках научного проекта «Приоритеты политики России в сфере обеспечения стабильности и безопасности в Центрально-Азиатском регионе и разработка рекомендаций по формированию стратегии развития ШОС на среднесрочный период и более отдаленную перспективу», проект № 09-03-00781а/Р.

Ссылки и комментарии

- ¹ Толковый энциклопедический словарь. Санкт-Петербург. Норид, 2006. С. 485
- ² Павлов Н. Культура-третье измерение внешней политики. *Международная жизнь*. М. №8-9, 2008.
- ³ Хотя практическое сотрудничество воплощалось и ранее. Так, в мае 2005 г. в Ташкенте был открыт Институт по изучению китайского языка и культуры. В этом же году была начата учеба студентов из Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Узбекистана в Северо-Западном университете Китая.
- ⁴ Официальный сайт ШОС http://www.sectsco.org/redirect.asp?id=25&id_temp2=25&LanguageID=3
- ⁵ Власов А., Потеева Е. Образовательные реформы в странах ШОС// www.ia-centr.ru,
- ⁶ См. статью 19 Договора о дружбе и сотрудничестве государств-членов ШОС, Бишкек, 16.08.2007 г.
- ⁷ http://www.russian.xinhuanet.com/russian/2006-06/14/content_265844.htm.
- ⁸ Материалы международной конференции (5 октября 2005 г.). – Алматы: КИСИ при Президенте РК.
- ⁹ Доклад бюро ПРООН по странам Европы и СНГ
- ¹⁰ Сайт новостей ООН. - <http://www.un.org/russian/news/fullstorynews.asp?newsID=5636>
- ¹¹ См. Сафронова Е. ШОС: к новым рубежам развития. ИДВ РАН, М-2008 г. стр. 161-184
- ¹² Казахстан проводит работы по восстановлению Малого Арала, Узбекистан - работы по восстановлению экосистемы в целях закрепления подвижных песков на дне обнажившегося Аральского моря.
- ¹³ Совместное коммюнике Совета глав правительств (премьер-министров) государств-членов ШОС. 2004 г.
- ¹⁴ Речь Б.Нургалиева на конференции по проблемам Арала// Ташкент, 11-12.03.2008 г.
- ¹⁵ Выступление Н.Назарбаева на Бишкекском саммите, 16.08.2007 г.// <http://www.sectsco.org/redirect.asp?id>
- ¹⁶ Речь Б.Нургалиева на конференции по проблемам Арала. Ташкент, 12 марта 2008 г. <http://www.sectsco.org/>
- ¹⁷ По данным опросов, проводившихся в 2003 - 2008 гг. Eurasia21.com, центра изучения общественного мнения «Ижтимоий Фикр», SIAR - Bishkek, фонда «Общественное мнение», Gallup.
- ¹⁸ Источник: НП "Евразийский монитор", Фонд "Наследие Евразии", октябрь 2007
- ¹⁹ В Пакистане и Саудовской Аравии около 1500 студентов, в Египте ~ 600, в Иране ~ 70
- ²⁰ Источник: Федеральная служба государственной статистики РФ
- ²¹ Источник: НП "Евразийский монитор", Фонд "Наследие Евразии", октябрь 2007
- ²² Центр ОБСЕ открылся в Душанбе в 1993, в Ташкенте в 1995, в Алматы и Бишкеке в 1998
- ²³ В июне 2003 года он был преобразован в Американский университет в Центральной Азии (АУЦА).
- ²⁴ Гончаров, П. «Иран возвращается в Центральную Азию»//РИА Новости. 25.08.2006 г.
- ²⁵ Данная шкала не отражает всей специфики факторов влияния на национальные интересы РФ, однако она представляет общий обзор воздействия каждой из стран
- ²⁶ Декларация пятилетия Шанхайской организации сотрудничества. Шанхай, 15.06.2006 г.